ASUTUSESISESEKS KASUTUSEKS
Elva Vallavalitsus
Juurdepääsupiirang kehtib kuni 05.11.2099
Alus: AvTS § 35 lg 1 p 12 - andmesubjekti eraelu puutumatust kahjustav isikuandmeid sisaldav teave

ELVA VALLAVALITSUS
KORRALDUS

Elva 7. november 2024 nr 564

Vaideotsus ehitusteatise nr 2412996/04605 kehtetuks tunnistamise nõudes

I Asjaolud ja menetluse käik

12. septembril 2024 esitati Elva Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) ehitusteatis täiendava reoveemahuti ehitamiseks aadressil Pihlaka, Ridaküla, Elva vald, Tartu maakond. Vallavalitsus küsis ehitustetise kohta esitajalt täiendavaid andmeid ja andis 26. septembril 2024 lubava haldusakti nr 2412996/04605 (edaspidi ka ehitusteatis) reoveemahuti eitamiseks. Ehitusteatise kohaselt ehitatakse 10 m3 reoveemahuti ja ühendatakse kinnistul asuva olemasoleva (s.t varasemalt ehitatud ja kasutusele võetud) reoveemahutiga (vaata lisa ehitusteatise asendiskeem).

Naaberkin aga omanik (edaspidi) esi ehitustea tunnistami

17. oktoobril 2024 määras vallavalitsus le tähtaja vaide puuduste kõrvaldamiseks hiljemalt 28. oktoobril 2024.

28. oktoobril esitas täiendavad selgitused 8. oktoobril 2024 esitatud vaide põhjendamiseks.

II nõue ja seisukohad

palub ehitusteatise kehtetuks tunnistada. peamised väited on järgmised:

a) Pihlaka kinnisasja omaniku tegevus immutam nii joogiveele, puhtale õhule kui ka rikub väga ulatuslikult o hinnangul ei ole vallavalitsus ehitusteatise puhul piisav d ega piisavalt et Pihlaka kinnistu on sulgenud vana imbväljaku ning et on garanteeritud, et kinnistu omanikud ei ole taaskord esitanud teadvalt ebaõigeid ja haldusorganit eksitavaid andm endale kasulik haldusakt;b) vallavalitsus oleks pidanud ehitusteatise menetlusse kaasama ;

c) le jääb arusaamatuks, kuidas on haldusorgan saanud ehitusteatise välja anda, kui pu tsed geodeetilised mõõdistused ning ehitusprojekt.

III Vallavalitsuse seisukohad vaide läbivaatamisel

Vallavalitsuse arvates tuleb vaie jätta rahuldamata ja ehitusteatise põhjal hitamist lubav haldusakt jõu dlusalune ehitamist lubav haldusakt ei riku subjektiivseid õigusi ega loo le kohustusi.

1. [redacted]le jääb arusaamatuks, kuidas on haldusorgan saanud ehitusteatise välja anda, kui [redacted]rrektsed geodeetilised mõõdistused ning ehitusprojekt. Vallavalitsus selgitab, et reoveemahuti ehitamiseks tuleb EhS § 35 lg 3 ja EhS lisa 1 kohaselt esitada ehitusteatis. Ehitusteatises märgitakse EhS § 36 lg-s 3 väljatoodud andmed. Vaidlusaluse ehitusteatise esitaja tõi ehitusteatises välja asjakohased andmed. Vallavalitsus rõhutab, et reoveemahuti (reovee kogumismahuti) ehitamiseks ei ole EhS § 36 lg 4 ja ehitusseadustiku lisa 1 kohaselt vaja esitada ehitusprojekti. Sellest lähtuvalt oli õiguspärane reoveemahuti ehitamiseks vaidlusalust ehitusteatist ilma ehitusprojektita esitada. Samuti puudub vallavalitusel õiguslik alus nõuda vaidlusaluse ehitusteatisega geodeetilisi mõõdistusi. Vaidlusaluses ehitusteatises tuleb märkida EhS § 36 lg-s 3 väljatoodud andmeid. Need andmed olid ehitusteatises välja toodud.

Ekslik on [redacted] väide, et ehitusteatises ei ole välja toodud, et uus reoveemahuti ühendatakse olemasol [redacted]ahutiga, mis asus Pihlaka kinnistul enne uue reoveemahuti ehitamist. Ehitusteatise juurde esitatud asendiskeemil on näha, et uus reoveemahuti ühendatakse olemasoleva reoveemahutiga. Vallavalitsus rõhutab, et vana reoveomahuti kasutamiseks on kehtiv luba ja Pihlaka kinnistu omanikul on õigus seda kasutada. Juhul, kui uue reoveemahuti kohta, mis asub vana ja väiksema reovee läheduses, esitatakse nõuetele vastav kasutusteatis, tekib Pihlaka kinnistu omanikul õigus kasutada nii vana kui uut reoveemahutit koos ühtse kanalisatsioonisüsteemina.

[redacted] sõnul ei ole asendiplaani koostanud isikul vastava ala kutsetunnistust, mistõttu ei saa usaldada. Vallavalitsuse hinnangusl on see väide asjakohatu. EhS § 36 lg 3 p 3 kohaselt märgitakse ehitusteatises, selle ehitise asukoht kinnisasjal ehk ei nõuta asendiplaani, vaid üksnes ehitise asukoha märkimist. Seadus ei nõua vastava kutsetunnistusega isiku koostatud asendiplaani ehitusteatise esitamisel.

2. [redacted] hinnangul rikub Pihlaka kinnisasja omaniku tegevus im [redacted] l [redacted] õi [redacted]joogiveele, puhtale õhule kui ka rikub väga ulatuslikult [redacted] o Vallavalitsus selgitab, et vaidlusalune ehitusteatise kohaselt on Pihlaka kin [redacted] ehitada 10m3 reoveemahuti. Heitvee immutamine kinnistul ei ole va [redacted] itusteatisega lubatud ega puutu sellesse. Seega [redacted]salune ehitusteatis rikkuda [redacted] õigust puhtale joogiveele, õhule ega saa rikkuda [redacted] omandiõigust.

Asjaolu, kas Pihlaka kinnistul toimub heitvee immutamine imbväljakule, on vallavalitsusel võimalik kontrollida riikliku järelevalve menetluse raames. Riiklikku järelevalvet on vallavalitsusel mh võimalik algatada juhul, kui esineb põhjendatud ka [redacted]la kinnistul toimub õigusvastane käitumine heitvee imbväljakule immutamise näol. [redacted] väited Pihkala kinnistul jätkuva heitvee immutamise kohta Pihkala kinnistul tunduv i [redacted]litsusele hetkel spekulatiivsed. Vallavalitsuse ehitusspetsialist ja Keskkonnaameti esindaja käisid 24. oktoobril 2024 Pihlaka kinnistul olevat olukorda kohapeal vaatlemas uue reoveemahuti paigaldamise ajal. Ehitusspetsialist ja Keskkonnaameti esindaja veendusid kohapeal, et imbväljakuni viivad torud kaevati läbi ja seetõttu likvideeriti võimalus imbväljakut kasutada. Vallavalitsuse hinnangul on see piisav veendumaks, et heitvee immutamist imbväljakule ei toimu olukorras, kus muid asjaolusid heitvee imbväljakule immutamise kohta ei esine. Siiski jälgib vallavalitsus Pihlaka kinnistul toimuvat läbi selle, et juhul, kui laekub teavet, mille puhul on alust kahtlustada õigusvastast tegevust imbväljakule heitvee immutamise näol, saab vallavalitsus vajadusel riikliku järelevalve raames tekkinud kahtlust kontrollida.

3. [redacted] hinnangul on [redacted]ätnud tähelepanuta, et olemasolev Pihlaka kinnistu poolt ka [redacted]septiku kuja on [redacted]le teadaolevalt alla viie meetri (reo [redacted]ub Pihlaka kinnistul asuvale hoonele lähe [redacted]isaks ulatub osa septiku k [redacted] kinnistule. Seetõttu ole [redacted]llavalitsus ehitusteatise menetlusse kaasama [redacted] veemahuti ehitamiseks [redacted]lt luba küsima.

EhS § 36 lg 5 p 4 kohaselt kontrollib vallavalitsus vajaduse korral, kas seoses ehitusteatises märgitud ehitise või ehitamisega tuleb kaasata kinnisasja omanik või kinnisasjaga piirneva kinnisasja omanik.Kanalisatsiooniehitise kuja on veeseaduse (VeeS) § 134 lg 1 kohaselt kanalisatsiooniehitise, välja arvatud torustik, kõige väiksem lubatud kaugus elamust ning majutus-, ravi-, spordi-, haridus-, kaubandus- ja teenindushoonest, samuti transpordihoonest, mis teenindab regulaarselt inimesi, ning salv- ja puurkaevust. Kanalisatsiooniehitise kuja peab VeeS § 134 lg 2 kohaselt sõltuvalt reoveepuhasti projekteeritud koormusest, reovee puhastamise ja reoveesette töötlemise viisist ning reoveepumplasse juhitava reovee vooluhulgast olema vähemalt viis meetrit, kuid mitte üle 500 meetri.

Kanalisatsiooniehitise kuja ulatust arvestatakse VeeS § 134 lg 4 kohaselt kanalisatsiooniehitise hoone välisseinast või rajatise või seadme välispiirjoonest. Kuja ulatuse määramisel ei arvestata kanalisatsiooniehitise torustikku. Ehitustea t ehitatav reoveemahuti on kooskõlas veeseaduse ülaltoodud sätetega ja ei ulatu kinnisasjale, mida kinnitab ehitusteatisele lisatud asendiskeem. Olemas uti ca 5 m kaugusel omavah piirist ja ca 16 m kaugusel elamust. Kuivõrd ehitusteatis subjektiivseid õigusi, mh om pidanud vallavalitsus vajalikuks kinnistuga piirduva kinnisasja omanikku ehit netlusse kaasata. Val b täiendavalt välja, e kui oleks põhjendatud kaasamine ehitusteatise menetlusse, ei nõua seadus lt kui naaberkinnistu o oleku küsimist.

Tulenevalt eelnevast ja kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 30 lg 1 p 2, haldusmenetluse seaduse § 73 lg 2, § 85 p 4,§ 86 lg 1 ja lg 2, § 87 lg 1 alusel Elva Vallavalitsus

k o r r a l d a b:

1. Jätta 8. oktoobril 2024 esitatud vaie ehitusteatise nr 2412996/04605 kehtetuks tunnistamise nõudes, rahuldama

2. Korraldus jõustub teatavakstegemisest.

3. Vaideotsuse peale võib esitada kaebuse Tartu Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates korralduse teatavakstegemisest.

/allkirjastatud digitaalselt/

Priit Värv
vallavanem

/allkirjastatud digitaalselt/

Salle Ritso
vallasekretär